

**Bureau Rechtsbescherming**  
Amsterdamsestraatweg 83 bis  
3513 AB Utrecht  
0645172472

Deze brief bevat ook een woo verzoek!

Aan burgemeester S. Dijkema

Datum: 1-1-2025

Betreft: gratis ter beschikking  
stellen van openbare parken voor  
exclusief gebruik aan commer-  
ciële exploitant evenementen  
Sneeuwbal, Central Park en Strand

De volgende vraag blijft de Utrechtse Bomenstichting bezighouden. Hoe kan het zijn dat de gemeente openbare grond gratis en voor niets ter beschikking blijft stellen aan commerciële exploitanten van grootschalige festivals? Dit is eens te meer onbegrijpelijk, daar de gemeente pijnlijke bezuinigingen moet doorvoeren en de ozb moet worden verhoogd. Een in het oog springend voorbeeld is in dit verband Park Transwijk: de belasting betalende Utrechter draait op voor de lasten, die door de exploitant van de evenementen Sneeuwbal en Central Park zèlf zouden moeten worden gedragen in verband met het gebruik van het park. En dat terwijl wij burgers tijdens zulke evenementen het park niet in mogen zonder minimaal 50 euro entree te betalen. Dezelfde exploitant hoeft ook niets te betalen voor het in gebruik nemen van het strand bij de Haarrijnse Plas en ook daar betekent dat, dat de gewone burger er tijdens het evenement (en de opbouw en afbouw daarvan) niet terecht kan. Ik wil u er nogmaals op wijzen, dat burgers wél per vierkante meter moeten betalen voor het in gebruik nemen van openbare grond, bijvoorbeeld als ze een steiger voor het huis willen zetten voor schilderwerkzaamheden.

Het feit dat een exploitant van grote commerciële evenementen niets voor het gebruik van het park hoeft te betalen terwijl de gemeente moet bezuinigen, weken over het park kan beschikken en burgers de toegang tot het openbare park kan weigeren, kan bij burgers slechts de vraag oproepen: waaraan heeft deze exploitant deze wel zeer bijzonder bevoorrechte behandeling te danken? En ook zal bij burgers (en ondernemers die niet zo royaal bevoordeeld worden) de vraag opkomen of sprake is van vriendjespolitiek en of daar wat tegenover staat.

Op de vraag die ik u eerder stelde, heeft u geen antwoord gegeven. Uw antwoord heb ik hieronder gekopieerd. Die vraag was: waaruit blijkt dat de gemeente heeft ingestemd met het gratis in gebruik nemen van de openbare grond door commerciële organisatoren van evenementen? Met 'de gemeente' werd uiteraard bedoeld het college. Uit uw antwoord blijkt niet wie besloten heeft dat de exploitant niets hoeft te betalen. Het kan niet zo zijn dat een dergelijke beslissing buiten het college om genomen wordt op uitvoerend ambtelijk niveau. Niet alleen omdat het een uitzonderlijke beslissing is, maar ook omdat er veel geld mee is gemoeid. De gemeente is in de loop van jaren miljoenen misgelopen door het gratis gebruik van park en strand. Sneeuwbal maakt sinds 2013 gebruik van het park. Hetzelfde geldt voor festival Strand aan de Haarrijnse Plas. Central Park zit sinds 2020 in Park Transwijk en daarvoor bij Strijkviertel. Voor die evenementen moet entree betaald worden en aan al die evenementen wordt door de exploitant verdiend.

Dus nogmaals de vraag: wanneer heeft het college besloten (graag een kopie van het collegebesluit) dat exploitanten van commerciële evenementen niets hoeven te betalen voor het in gebruik nemen van Park Transwijk en van het strand bij de Haarrijnse Plas. Dit is een woo-verzoek.

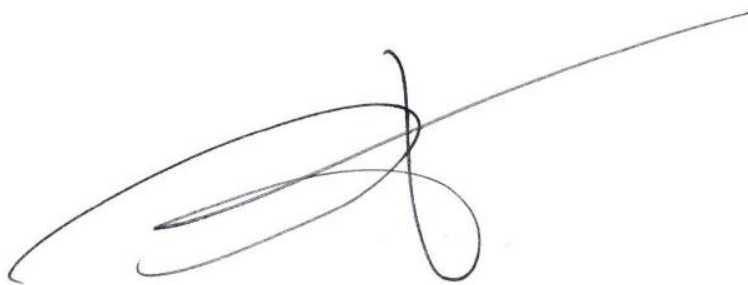
Aangenomen dat de beslissing om de exploitant gratis en voor niets te laten beschikken over het park en het strand, niet door het college genomen is, rijst de vraag door wie dan wèl? Door een afdelingshoofd of door een ambtenaar op uitvoerend niveau? In dat geval is het belangrijk te weten óf en -zo ja- door wie en wanneer diegene daartoe gemandateerd is/was. Dat zou moeten blijken uit een besluit. Ik verzoek u dat ter inzage te geven. *Dit is ook een woo-verzoek.*

Als er sprake is van een onbevoegd genomen beslissing om deze exploitant gratis over het park en het strand te laten beschikken, dan zou het belangrijk zijn uit te zoeken hoe het heeft kunnen gebeuren dat zulke verregaande beslissingen genomen worden zonder dat het college daarvan weet. Dat is waarom ik u vroeg een extern Bibob-onderzoek te laten verrichten.

U schrijft dat Bibob-onderzoek niet is bedoeld om te achterhalen of ambtelijke diensten/ ambtenaren connecties hebben met evenementorganisaties. De uitzonderlijke bevoordeling van de evenement exploitant, waarvan hier sprake is, zou echter wel reden voor moeten zijn voor een integriteitsonderzoek. U laat echter in het midden of het college bereid is deze bevoordeling op andere manier te laten onderzoeken dan door de landelijke Bibob-dienst. Mogelijk omdat u dat niet nodig vindt. Dat zou de Utrechtse Bomenstichting verbazen. Horeca ondernemers worden voor heel wat minder tot op het bot onderzocht! Waarom de bij vergunning verlening betrokken ambtelijke dienst niet? Daar wil de Bomenstichting graag een antwoord op hebben.

Namens de Utrechtse Bomenstichting

Drs. C. van Oosten

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

**Onderwerp:** RE: verzoek handhaving/bibob onderzoek commerciële evenement organisatoren/woo-verzoek

**Datum:** Thu, 20 Jun 2024 10:19:01 +0000

**Van:** Dijkma, Sharon <s.dijkma@utrecht.nl>

**Aan:** Kees van Oosten <kees@keesvanoosten.nl>

Geachte heer Van Oosten,

In onderstaande e-mail heeft u een aantal vragen gesteld. Hieronder reageer ik op uw vragen.

Vraag 1: u verzoekt om inzage in documenten waarin toestemming is gegeven voor het gebruik van de openbare ruimte voor de evenementen op het strand Haarrijnse plas en in Park Transwijk.

Reactie:

Hierop heeft de gemeente al antwoord gegeven. Op 24 januari 2024 heeft u via een Woo-verzoek (met kenmerk 12064550/2) informatie hierover opgevraagd. Op 19 maart 2024 heeft het college van B&W op uw Woo verzoek gereageerd. Uit de reactie van de gemeente op uw Woo-verzoek blijkt dat er geen (bruikleen)overeenkomsten worden aangegaan voor het gebruik van de openbare ruimte voor een evenement. Het stelsel is zo ingericht dat met het verlenen van de evenementenvergunning impliciet met het gebruik van de gronden wordt ingestemd. Dit door geen (bruikleen)overeenkomst te verlangen en daarnaast via de koppeling met de evenementenkalender. De evenementenkalender is het jaarlijkse moment om evenementen te programmeren in de openbare ruimte.

Vraag 2: u verzoekt om een Bibob onderzoek in te laten stellen naar de connecties tussen aanvragers en ambtelijke diensten/ambtenaren.

Reactie:

Opgemerkt wordt dat het doel van een Bibob-onderzoek is het voorkomen dat de overheid onbewust criminaliteit faciliteert, door bijvoorbeeld het verlenen van een vergunning of het verstrekken van een subsidie aan een malafide ondernemer. Het onderzoek richt zich op de betrokkene en zijn of haar (zakelijke) omgeving. Het onderzoek is niet bedoeld om te achterhalen of ambtelijke diensten/ambtenaren connecties hebben met evenementorganisaties.

Zoals u bekend is, gelet op de vertrouwelijke informatie die met een Bibob-onderzoek gemoeid gaat wordt er geen uitspraak gedaan over naar welke specifieke evenementen eerder een onderzoek is verricht.

Een Bibob-onderzoek wordt niet verricht op aanvraag, maar wordt verricht op basis van het Bibob-beleid van de gemeente. Daarin staat per thema uitgewerkt wanneer in beginsel een onderzoek wordt verricht. Zo wordt bijvoorbeeld bij evenementenvergunningen voor vechtsportevenementen een Bibob-onderzoek uitgevoerd. Deze duidelijkheid (wanneer het

Bibob-onderzoek wordt ingezet) komt ten goede aan de rechtszekerheid van betrokkene(n) en aan de transparantie van de inzet van het middel door de gemeente.

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

S.A.M. Dijkema

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Kees van Oosten <kees@keesvanoosten.nl>

Verzonden: dinsdag 14 mei 2024 10:02

Aan: Dijkema, Sharon <burgemeester@utrecht.nl>

CC: !Gemeenteraad <Raadsleden@utrecht.nl>

Onderwerp: verzoek handhaving/bibob onderzoek commerciële evenement organisatoren/wooverzoek

Aan de burgemeester van Utrecht,

al vele jaren worden stranden en parken of grote delen van parken gratis en voor niets in gebruik gegeven aan commerciële evenement organisatoren. Zie het strand Haarrijnse Plas en het Transwijk Park. Het betreft evenementen als Sneeuwbal, Central Park en Strandboulevard.

Een burger die een paar vierkante meter trottoir in gebruik neemt om een steiger neer te zetten moet betalen voor het in gebruik nemen van openbare grond.. De commerciële organisator van Sneeuwbal, Central Park en Strandboulevard hoeft daar echter niets voor te betalen. Er worden leges betaald voor het verkrijgen van omgevingsvergunning en evenementvergunning, maar dus niets voor het in gebruik nemen van openbare grond.

Met genoemde evenementen zijn weken gemoeid (inclusief opbouw en afbouw) waarin het park/strand niet gebruikt kan worden Utrechters die daar graag willen recreëren. Het Transwijk Park heeft bovendien de functie als wijkpark, een functie die het dus een deel van de zomer niet vervullen kan omdat het park dan gebruikt wordt voor de commerciële doelen van de evenement organisator.

Dat deze commerciële evenement organisaties niets plegen te betalen voor het in gebruik nemen van openbare grond (er komt een groot hek omheen, zodat Utrechters die geen entree betalen er niet in kunnen) valt slechts te begrijpen indien rekening wordt gehouden met de mogelijkheid dat er bijzonder vriendschappelijke relaties bestaan tussen deze evenement organisatoren enerzijds en ambtelijke diensten die hebben te beslissen over het in gebruik nemen van de openbare grond.

Ik verzoek in de eerste plaats om inzage in documenten waaruit blijkt dat door de gemeente ingestemd is met het om niet in gebruik nemen van de openbare grond door commerciële evenement organisatoren voor de genoemde evenementen.

Ik verzoek u in de tweede plaats een BiBOB-onderzoek aan te vragen, te verrichten door de landelijke en niet aan de gemeente gelieerde BIBOB dienst, naar de connecties die er bestaan tussen genoemde evenement organisaties enerzijds en ambtelijke diensten/ambtenaren anderzijds die op enigerlei wijze betrokken zijn bij de vergunningverlening en de beslissing de openbare grond aan de evenement organisaties in gebruik te geven, althans voor zover die connecties kunnen verklaren dat aanzienlijke openbare grond jaarlijks voor niets aan die evenement organisaties in gebruik wordt gegeven.

Overigens, de inkomsten uit die evenementen bestaan behalve uit entree uit de aanzienlijke omzet van drank, te weten ook bier en wijn. Ook een hele kleine horeca ondernemer heeft daarvoor een exploitatievergunning nodig en om die exploitatievergunning te krijgen wordt hij uitvoerige gescreend. Dat de evenementen organisatie, om op grote schaal bier en wijn om te zetten, wordt gescreend (minsten een bibob-vragenlijst moet

invullen) voor het verkrijgen van een tijdelijke vergunning is niet gebleken en is onbegrijpelijk. Het gevraagde BIBOB-onderzoek lijkt ook om die reden geboden.

namens de Utrechtse Bomenstichting

Drs. C. van Oosten

Bureau Rechtsbescherming

Amsterdamsestraatweg 83 bis

3513 AB Utrecht